

SUSCEPTIBILIDADES AL REFUERZO (INMEDIATO Y DEMORADO) Y AL CASTIGO ANTICIPADO COMO PREDICTORES DE LA PROCRASTINACIÓN IRRACIONAL

SUSCEPTIBILITIES TO REINFORCEMENT (IMMEDIATE AND DELAYED) AND ANTICIPATED PUNISHMENT AS PREDICTORS OF IRRATIONAL PROCRASTINATION

Ferran Padrós Blázquez

Psicólogo

Doctor en Psicología

Facultad de Psicología de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia, México

fpadros@umich.mx

<https://orcid.org/0000-0001-8911-8096>

María Elena Guzmán Barrera

Psicóloga

Maestra en Psicología

Facultad de Psicología de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia, México

elena9guzman@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-7279-9737>

Oscar Ulises Reynoso González

Psicólogo

Doctor en Psicología

Facultad de Psicología de la Universidad de Guadalajara - Centro Universitario Los Altos, Jalisco, México

ulises.reynoso@academicos.udg.mx

<https://orcid.org/0000-0002-0598-4665>

Artículo recibido el 30 de octubre de 2023. Aceptado en versión corregida el 15 de abril de 2024.

RESUMEN

INTRODUCCIÓN. En diversos estudios se han reportado relaciones positivas entre procrastinación Irracional (PI) y la impulsividad, aspecto que podría considerarse un rasgo de susceptibilidad al refuerzo inmediato. Por otro lado, la teoría de la susceptibilidad al refuerzo y al castigo propuesta por Gray, ha sido revisada, y se han sugerido subcategorías,

Susceptibilidades al refuerzo (inmediato y demorado) y al castigo anticipado como...

como susceptibilidad al refuerzo, inmediato y demorado, así como susceptibilidad al castigo inmediato y anticipado, variables que solo han sido estudiadas en relación con la PI en una sola ocasión. **OBJETIVO.** Estudiar la relación entre la PI y la susceptibilidad al refuerzo inmediato y demorado, y la susceptibilidad al castigo anticipado. **METODOLOGÍA.** Se administró la Escala de Procrastinación Irracional (EPI), la Escala de Susceptibilidad al Castigo Anticipado (ESCA) y la Escala de Susceptibilidad al Refuerzo Inmediato y Demorado (ESRID) a una muestra de 960 alumnos universitarios. **RESULTADOS.** Destaca que, en el modelo de regresión, los tres factores de las dos escalas resultaron significativos y predijeron la procrastinación irracional explicando un 23% de la varianza. **CONCLUSIÓN.** Aquellos factores que aluden claramente a la susceptibilidad al refuerzo demorado o castigo anticipado se relacionan negativamente con la procrastinación. En cambio, cuando la susceptibilidad al refuerzo o castigo alude a corto plazo, la relación es positiva.

Palabras clave: Procrastinación, castigo, refuerzo, susceptibilidad, personalidad.

ABSTRACT

INTRODUCTION. Various studies have reported positive relationships between Irrational Procrastination (IP) and impulsivity, a trait that could be considered susceptible to immediate reinforcement. The theory of susceptibility to reinforcement and punishment proposed by Gray has been reviewed, and subcategories have been suggested, such as susceptibility to immediate and delayed reinforcement, as well as susceptibility to immediate and anticipated punishment, variables that have only been studied in relation to IP on a single occasion. **OBJECTIVE.** To study the relationship between IP and Susceptibility to Immediate and Delayed Reinforcement, and susceptibility to Anticipated Punishment. **METHODOLOGY:** The Irrational Procrastination Scale (IPS), the Susceptibility to Anticipated Punishment Scale (SAPS), and the Susceptibility to Immediate and Delayed Reinforcement Scale (SIDR) were administered to a sample of 960 university students. **RESULTS.** The regression model highlighted that the three factors of the two scales were significant and predicted irrational procrastination, explaining 23% of the variance. **CONCLUSION.** Those factors that clearly allude to susceptibility to delayed reinforcement or anticipated punishment are negatively related to procrastination. On the other hand, when the susceptibility to reinforcement or punishment is short term, the relationship is positive.

Keywords: Procrastination, punishment, reinforcement, susceptibility, personality.

http://dx.doi.org/10.7764/Horiz_Enferm.35.1.231-245

INTRODUCCIÓN

La procrastinación, es decir, el hecho de no realizar una acción que lleva a un logro o evitación de una consecuencia negativa hasta “el último momento”, en algunos casos se ha concebido como un fenómeno neutro o incluso positivo ^(1-2,3). Pero cuando la acción de procrastinar se realiza frecuentemente y tiene consecuencias negativas, puede considerarse irracional ⁽⁴⁻⁷⁾. Steel ^(7,8) señala tres componentes básicos; postergación, disforia e irracionalidad.

En diferentes investigaciones ⁽⁹⁻¹¹⁾ se han ofrecido estimaciones de personas que procrastinan frecuentemente, entre el 14 y 20% de la población adulta, y éstas sufren consecuencias negativas. En población estudiantil se ha estimado que alrededor del 50% procrastina de forma frecuente ^(5,7).

La procrastinación irracional supone costes de tiempo y dinero importantes, se han estimado pérdidas millonarias ^(7, 12-13). Asimismo, también tiene importantes efectos en el área de salud ⁽¹⁴⁻¹⁵⁾ en el bienestar subjetivo ⁽¹⁶⁻¹⁷⁾ y el rendimiento académico ⁽¹⁸⁾, entre otros.

Se ha sugerido que el elemento fundamental de la procrastinación irracional es una falla en la autorregulación ⁽¹⁹⁻²⁰⁾, aludiendo a una dificultad en la regulación afectiva, a través de la cognición, provocando así un comportamiento anómalo y afectando a medio o largo plazo el desempeño y la salud mental ⁽⁷⁾. También se han realizado diferentes estudios en los que se analiza la relación de diferentes rasgos de personalidad y la procrastinación irracional ⁽²¹⁻²²⁾.

Uno de los aspectos importantes a tener en cuenta en el estudio de la relación entre rasgos de personalidad y procrastinación, es que la persona siempre tiene diferentes opciones de comportamiento que a su vez se asocian a diferentes potenciales consecuencias que pueden derivar en afectos positivos o negativos. Asimismo, la persona puede valorar la probabilidad de ocurrencia de las consecuencias, el costo que supone el logro de un potencial reforzador o la evitación de un posible castigo. Las consecuencias pueden ser muy cercanas en el tiempo (e.g. inmediato) o alejadas (e.g. en dos o tres meses). De manera que los rasgos de personalidad, susceptibilidad al refuerzo y al castigo de Gray ⁽²³⁻²⁴⁾ y especialmente las revisiones posteriores en los cuales se contempla la modalidad temporal ⁽²⁵⁻²⁸⁾ pueden ser de utilidad para comprender el fenómeno de la procrastinación.

La teoría de la autorregulación temporal ⁽²⁹⁾ subraya la importancia de las creencias de conexión, que aluden a la relación percibida por la persona, entre los resultados futuros y las acciones posibles en el momento presente, así como las valoraciones temporales (valores de juicio de resultados conductuales) en las intenciones para ejercer una determinada conducta. Asimismo, la teoría de la autorregulación temporal también contempla factores situacionales momentáneos y disposiciones conductuales estables para predecir el comportamiento.

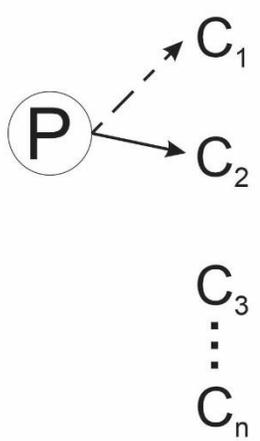
El modelo de decisión temporal ⁽³⁰⁻³¹⁾ señala que la expectativa de los

resultados futuros y la aversión a la tarea son dos aspectos que inciden claramente en el comportamiento de procrastinación.

En el presente trabajo, en la línea propuesta por el modelo de modelo de decisión temporal ⁽³⁰⁻³¹⁾ y la teoría de la autorregulación temporal ⁽²⁹⁾, se enfatiza en la idea de que las personas procrastinan frente a comportamientos ante los cuales las personas tienen creencias de conexión de que la tarea va a suponer la obtención de consecuencias positivas o la evitación de consecuencias negativas de alta intensidad a medio o largo plazo, y que al mismo tiempo, tienen la expectativa de que van a experimentar un cierto malestar y poco bienestar de forma inmediata, aunque frecuentemente de baja o media intensidad. Es decir comportamientos como estudiar para un examen, realizar informes, hacer la declaración de impuestos, etc. En los cuales, si la persona tiene baja expectativa de obtener resultados futuros favorables y además presenta elevada aversión a la tarea, probablemente procrastinará. Comportamientos que pueden identificarse como C2 en la figura 1. Asimismo, la persona cuando está ante la posibilidad de realizar el comportamiento C2, tiene la posibilidad de realizar otras acciones (C1, C3, C4...) que la persona asocia con diferentes grados de probabilidad de tener una experiencia de malestar y bienestar en diferentes intensidades y tiempo transcurrido entre la realización de la acción y el refuerzo obtenido o castigo evitado (Figura 1).

De modo que se puede hipotetizar que las personas que presentan una alta susceptibilidad al refuerzo (que puede ser derivado del bienestar al obtener el refuerzo o del malestar experimentado al no lograr dicho refuerzo) inmediato tenderán a optar por aquellos comportamientos en los que anticipan que van a experimentar un bienestar inmediato con alta probabilidad (C1) y dejarán de realizar acciones que se relacionan con refuerzos o castigos a largo tiempo. Es decir, referirán mayor bienestar al obtener un refuerzo y mayor malestar al no obtener refuerzo. Asimismo, aquellas personas que presenten alta susceptibilidad al refuerzo demorado mostrarán mayor tendencia a realizar esfuerzo y por ello, menor procrastinación.

Por otro lado, la persona (que aparece como P en la Figura 1) con elevada susceptibilidad al castigo inmediato tenderá a evitar aquellos comportamientos que asocian con experiencias desagradables a corto plazo (como el C2, de la Figura 1), así como aquellas que las puede llevar a experimentar una sensación de fracaso. Por ello, procrastinarán más y tenderán a mostrar mayores puntuaciones en el miedo al rechazo. Sin embargo, aquellos que muestren un alto temor a posibles consecuencias negativas a largo plazo y que sienten que pueden reducir la probabilidad de dichos castigos a través de su comportamiento, tenderán a ser precavidos y ser obedientes y por ello a realizar comportamientos como el C2, es decir, a no procrastinar (Figura 1).



	%Refuerzo Inmediato	%Castigo Inmediato	%Refuerzo Largo Plazo	%Castigo Largo Plazo
C ₁	Alta	Ninguna	Ninguna	Media o Alta
C ₂	Ninguna o Baja	Baja o Media	Media o Alta	Ninguna o Baja
C ₃	Media	Media	Baja	Baja
⋮				
C _n	⋮	⋮	⋮	⋮

Figura 1. Representación de las opciones de comportamiento (junto la probabilidad de refuerzos y castigos a corto y largo plazo que se asocian a cada conducta), a las que está expuesta una persona.

Fuente: los/as autores/as.

Hasta la fecha sólo hemos encontrado el estudio de Bennett y Bacon ⁽²⁰⁾ que analiza parcialmente la relación entre la susceptibilidad al refuerzo inmediato y demorado, junto el sistema SIC (Sistema de inhibición conductual) y sistema FFFS en relación con la procrastinación. En dicha investigación se utilizó el cuestionario de la Teoría de la sensibilidad al refuerzo de la personalidad de Corr y Cooper ⁽²⁵⁾, en el cual se distinguen cuatro procesos (factores) del SAC (Sistema de activación conductual) distintos pero relacionados. El “Interés por la recompensa” con ítems que parecen evaluar más la capacidad de interesarse como “Me dejo llevar por nuevos proyectos”, “Me interesan mucho las aficiones”, y otros que parecen evaluar activación o energía “Soy una persona

muy activa” y “Siempre estoy ‘en movimiento’”. La “Persistencia en el objetivo” con ítems como “Soy muy persistente en el logro de mis metas”, “Estoy motivado para tener éxito en mi vida personal”, “A menudo supero obstáculos para lograr mis ambiciones”, que puede interpretarse que evalúan la susceptibilidad al refuerzo demorado. La “Reactividad a la recompensa” con ítems como “Soy especialmente sensible a la recompensa”, “Las buenas noticias me llenan de alegría”, “Me encanta ganar competencias”, “Me emociono mucho cuando obtengo lo que quiero”, en este caso se evalúa la susceptibilidad al refuerzo de forma genérica, sin distinguir entre inmediato y demorado y la “impulsividad” que contiene ítems como “Creo que debería ‘pararme y pensar’ más

en lugar de saltar a las cosas demasiado rápido”, “A menudo hago cosas arriesgadas sin pensar en las consecuencias”, que evalúan la impulsividad de forma genérica, pero también incluye algún ítem que alude a la susceptibilidad al refuerzo inmediato como *“Siempre compro cosas por impulso”*.

Por otro lado, se evalúa el sistema *Fight-Flight-Freeze* (FFFS), que mide la tendencia a la huida con ítems como *“Correría rápido si supiera que alguien me estaba siguiendo a altas horas de la noche”, “Correría rápidamente si las alarmas de fuego en un centro comercial comenzaran a sonar”,* la evitación activa (e.g. *“Hay algunas cosas que simplemente no puedo acercarme”*) y a paralizarse con ítems como *“Estaría congelado al lugar al ver una serpiente o una araña”, “Mirar hacia abajo desde una gran altura me hace congelar”* de modo que es un factor que no se relaciona con la susceptibilidad al refuerzo ni al castigo. Por otro lado, evalúa el SIC que mide la presencia de pensamientos obsesivos (e.g. *“Me encuentro pensando en lo mismo una y otra vez”, “Es difícil sacar algunas cosas de mi mente”*) la tendencia a preocuparse (e.g. *“La gente a menudo me dice que no me preocupe”, “A menudo me preocupa decepcionar a otras personas”*) e incluso algunos ítems parecen evaluar la presencia de depresión (e.g. *“Me siento triste cuando sufro incluso contratiempos menores”, “A menudo me siento deprimido”*).

En la investigación de Bennett y Bacon ⁽²⁰⁾ se utilizaron dos tipos de muestras (estudiantes y no estudiantes) y encontraron una relación baja y negativa

entre los factores Interés por la recompensa y Reactividad a la recompensa con la procrastinación en estudiantes, pero no se hallaron dichas correlaciones en la muestra de no estudiantes. Por otro lado, se encontró una correlación negativa moderada con el factor Persistencia en el objetivo, que tampoco se observó en la muestra de no estudiantes. Los resultados más consistentes fueron las correlaciones bajas entre la procrastinación y los factores Impulsividad del SAC y el factor SIC en ambas muestras. Con el factor FFFS no se observaron correlaciones significativas con la procrastinación en ninguna muestra.

Sin embargo, es importante señalar que el instrumento utilizado en el estudio de Bennett y Bacon⁽²¹⁾, el cuestionario de la Teoría de la sensibilidad al refuerzo de la personalidad de Corr y Cooper⁽²⁵⁾ ha recibido importantes críticas⁽²⁶⁾. El constructo que alude a la respuesta de evitación/escape, huida y congelamiento aparece como unidimensional. Otra importante crítica es que el constructo de Sistema de inhibición conductual (SIC) también aparece como unidimensional y está sesgado a lo patológico, ya que presenta ítems como; *Me congelaría en el lugar al ver una serpiente o una araña, Tardo mucho en tomar una decisión, Me preocupo mucho o Es difícil sacar algunas cosas de mi mente.* Aunque el mayor problema es que en la escala no se evalúa la susceptibilidad al castigo anticipado. Recientemente, se han elaborado dos escalas con adecuadas propiedades psicométricas en población mexicana que evalúan la Susceptibilidad al Refuerzo Inmediato y Demorado (ESRID)⁽²⁷⁾ y la Susceptibilidad al Castigo Anticipado

(ESCA)⁽²⁸⁾ que miden la susceptibilidad al refuerzo a corto y a largo plazo, así como la susceptibilidad al castigo a largo plazo.

Por ello, el objetivo del presente trabajo fue estudiar la relación entre la susceptibilidad al refuerzo (inmediato y demorado) y la susceptibilidad al castigo (inmediato y anticipado) con la procrastinación, haciendo uso de las escalas ESRID y ESCA.

METODOLOGÍA

Estudio de enfoque cuantitativo, correlacional y de corte transversal. La muestra estuvo conformada por 960 alumnos universitarios de entre 18 y 56 años ($M = 21,31$; $DE = 3,77$) de diversas facultades, de las cuales la mayor participación fue de alumnos de Odontología (17,1%), Ingeniería Agroindustrial (10%), Psicología (9,8%), así como también de la carrera de Informática Administrativa (9,2%). Las características sociodemográficas; sexo y estado civil aparecen descritas en la Tabla 1.

Instrumentos

Escala de Procrastinación Irracional (EPI) desarrollada por Steel⁽³²⁾ y adaptada a población mexicana por Padrós-Blázquez y Guzmán-Barrera⁽³³⁾. Es un instrumento unifactorial que evalúa la presencia de procrastinación irracional en solo 7 reactivos con cinco opciones de respuesta (desde 1= No me describe en absoluto a 5= Me describe totalmente). La escala ha mostrado adecuados valores de consistencia interna en muestras mexicanas ($\alpha = 0,803$; $\alpha = 0,796$; $\alpha = 0,811$). La interpretación es la siguiente: a

mayor puntuación mayor presencia de procrastinación irracional.

La ESRID, elaborada por Padrós-Blázquez y Guzmán Barrera⁽²⁷⁾. La escala se compone de 11 reactivos tipo Likert de cinco opciones de respuesta que se distribuyen en tres factores que muestran una consistencia interna aceptable; Malestar por no obtener refuerzo ($\alpha=0,851$, e.g. “*Me desespero cuando no obtengo lo que deseo*”), Tendencia al esfuerzo ($\alpha=0,682$, e.g. “*Me esfuerzo por lograr mis metas*”) y Bienestar por obtener refuerzo ($\alpha=0,757$, e.g. “*Cuando obtengo lo que quiero siento un gran bienestar*”). La confiabilidad de la escala total fue adecuada ($\alpha=0,863$).

La ESCA, publicada por Padrós-Blázquez y Guzmán Barrera⁽²⁸⁾ consta de 13 ítems con cinco opciones. La escala tiene tres subescalas con aceptables valores de confiabilidad: Precaución/Prevención ($\alpha=0,790$, e.g. “*Pienso mucho antes de actuar*”), Miedo al rechazo ($\alpha=0,739$, e.g. “*Me da miedo ser rechazado*”) y Obediencia/Cumplimiento ($\alpha=0,694$, e.g. “*Cumplo con mis obligaciones*”). El valor del alfa de Cronbach de la escala total es de 0,728.

Procedimiento

En primer lugar, el proyecto de investigación fue revisado y recibió la aprobación del comité de ética de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Se solicitó y se obtuvo permiso de directores de diferentes facultades, así como de profesores que estaban en las aulas impartiendo clase en el momento de la administración. Se realizó la administración a través de un

documento que estaba compuesto por una página inicial donde se solicitaba los siguientes datos demográficos; edad, sexo y estado civil, después debían responder a las escalas IPS, ESRID y ESCA, los alumnos que accedieron voluntariamente y de forma anónima a participar en la investigación. Todos los participantes firmaron un consentimiento informado. La

duración aproximada de la sesión que incluía la explicación breve de los objetivos de la investigación y la administración del consentimiento y las escalas fue de 25 minutos aproximadamente.

La investigación se llevó a cabo acorde a los principios éticos del Código Ético del Psicólogo ⁽³⁴⁾.

Tabla 1. *Características sociodemográficas de la muestra.*

Variable	<i>n</i>	%
Sexo		
Mujeres	566	59,0
Hombres	394	41,0
Estado civil		
Soltero	903	94,1
Casado	45	4,7
Unión libre	9	0,9

Análisis estadísticos

El análisis comenzó con la revisión de la distribución de todas las variables y factores del estudio. Si bien la prueba de Kolmogorov fue significativa, al explorar la distribución y los valores de asimetría y curtosis, se apreció que todas las variables tenían una distribución cercana a la normal. Enseguida se calcularon medias, desviaciones estándar y puntuaciones mínimas y máximas. Posteriormente, a través del coeficiente de correlación de Pearson, se analizó la asociación entre todas las variables, poniendo atención central en el vínculo con Procrastinación irracional.

Al confirmar que todos los factores mostraron una relación significativa a

nivel bivariado, se ejecutó un análisis de regresión lineal múltiple de tipo escalonado. Se tomó nuevamente a la Procrastinación irracional como variable endógena y a los factores Malestar por no obtener refuerzo, Tendencia al esfuerzo, Bienestar por obtener refuerzo, Precaución/Prevención, Miedo al rechazo y Obediencia/Cumplimiento (omitiendo las puntuaciones totales para evitar problemas multicolinealidad) como variables exógenas. El procedimiento contempló el cuidado de los supuestos básicos del análisis de regresión, tanto en las variables (linealidad y multicolinealidad) como en los residuos (normalidad, homogeneidad e indepen-

dencia). Los datos fueron analizados mediante el programa estadístico SPSS v.25.

RESULTADOS

En primera instancia se identificaron las puntuaciones totales y por dimensión de los instrumentos del estudio. La Tabla 2 muestra la media, desviación estándar, valor mínimo y máximo en cada caso.

Posteriormente, se analizó la correlación entre todas las variables y factores. Se observó que la Procrastinación irracional mostró una asociación significativa con todos los factores del instrumento. Las correlaciones resultaron positivas y bajas con la puntuación total del ESRID y los factores de la misma escala, Malestar por no obtener esfuerzo, Bienestar por obtener refuerzo, así como con el factor Miedo al rechazo de la ESCA. Por otro lado, la asociación fue negativa y baja con la puntuación total de la ESCA y sus factores Precaución/Prevención y Obediencia/Cumplimiento, también con el

factor Tendencia al esfuerzo de la ESRID. La Tabla 3 muestra todas las correlaciones entre las variables del estudio.

Como parte final del análisis de datos, se realizó el análisis de regresión múltiple, tomando a la Procrastinación irracional como variable endógena. El modelo obtenido integró todos los factores ($F(1,957) = 48,13, p < 0,001$), explicando el 23% de la varianza total de la Procrastinación irracional ($\Delta R^2 = 0,22$). La Tabla 4 muestra tales resultados.

DISCUSIÓN

El estudio tuvo como objetivo analizar la relación entre la Susceptibilidad al Castigo anticipado y el Refuerzo inmediato y demorado con la procrastinación. El modelo de regresión explicó un 23.3% de la procrastinación irracional, y todas las variables predictoras incluidas (los tres factores de la ESCA y los tres factores de la ESRID) resultaron significativas.

Tabla 2. *Estadísticos descriptivos.*

Variables/factores	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>
Procrastinación Irracional	21,50	5,77	7	35
Susceptibilidad al Refuerzo Inmediato y Demorado (ESRID, total)	40,77	7,31	11	55
Malestar por no obtener refuerzo	17,11	4,37	5	25
Tendencia al esfuerzo	11,90	2,10	3	15
Bienestar por obtener refuerzo	11,76	2,46	3	15
Susceptibilidad al Castigo Anticipado (ESCA, total)	45,26	6,89	18	64
Precaución/Prevención	18,44	3,44	6	25
Miedo al rechazo	11,35	3,71	4	20
Obediencia/Cumplimiento	15,46	2,55	4	20

Tabla 3. *Correlación entre la Procrastinación irracional y las variables del estudio.*

Variables/factores	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Procrastinación Irracional	-							
2. Susceptibilidad al Refuerzo Inmediato y Demorado	0,16**	-						
3. Malestar por no obtener refuerzo	0,28**	0,89**	-					
4. Tendencia al esfuerzo	-0,19**	0,62**	0,30**	-				
5. Bienestar por obtener refuerzo	0,14**	0,84**	0,62**	0,45**	-			
6. Susceptibilidad al Castigo Anticipado	-0,08**	0,47**	0,37**	0,46**	0,36**	-		
7. Precaución/Prevención	-0,22**	0,25**	0,10**	0,46**	0,18**	0,74**	-	
8. Miedo al rechazo	0,22**	0,44**	0,49**	0,13**	0,33**	0,65**	0,10**	-
9. Obediencia/Cumplimiento	-0,25**	0,29**	0,15**	0,42**	0,24**	0,73**	0,52**	0,18**

Tabla 4. *Modelo de regresión múltiple de Procrastinación irracional.*

Modelos	B	SE	β	t	p
Constante	27,25	1,26		21,60	<0,001
Malestar por no obtener refuerzo	0,33	0,05	0,25	6,48	<0,001
Obediencia/Cumplimiento	-0,47	0,07	-0,21	-6,06	<0,001
Tendencia al esfuerzo	-0,58	0,09	-0,21	-5,90	<0,001
Miedo al rechazo	0,22	0,05	0,14	4,41	<0,001
Bienestar por obtener refuerzo	0,22	0,09	0,09	2,48	0,013
Precaución/Prevención	-0,13	0,05	-0,07	-2,24	0,025
R ²	0,23				
ΔR^2	0,22				

Respecto a los factores de la ESRID, se observó una correlación positiva, aunque baja entre los factores Malestar por no recompensa y Bienestar al obtener recompensa con la escala de procrastinación irracional. Estos resultados coinciden con los reportados por Bennett y Bacon⁽²¹⁾, aunque utilizaron el cuestionario de la Teoría de la sensibilidad al refuerzo de la personalidad de Corr y Cooper⁽²⁵⁾, reportaron correlaciones positivas y bajas entre las subescalas Interés por la recompensa y Reactividad por la recompensa con las escalas de procrastinación tanto académica como general. Las correlaciones positivas eran esperables, debido a que son factores

que tienen ítems que aluden al refuerzo inmediato como por ejemplo “*Me siento muy mal cuando no consigo lo que quiero*” o “*Siento impotencia al no obtener lo que quiero*” en el factor de *Malestar por no refuerzo*, y del mismo modo sucede con la subescala Bienestar por refuerzo con reactivos como: “*Siento que todo es perfecto cuando obtengo lo que deseo*” o “*Siento un gran placer cuando obtengo lo que deseo*” de la escala ESRID⁽²⁷⁾.

En cambio, el factor *Tendencia al esfuerzo* mostró una correlación negativa, aunque baja con la procrastinación irracional. Nótese que este factor alude a un refuerzo demorado, ya que contiene ítems como “*Me esfuerzo por lograr mis*

metas” o “*Hago el máximo esfuerzo por ganar cuando participo en alguna competencia*”. Estos resultados también eran esperados y coinciden parcialmente con las correlaciones positivas con el factor *Persistencia en el objetivo* de la escala de Corr y Cooper ⁽²⁵⁾, aunque en la investigación de Bennett y Bacon ⁽²¹⁾ resultaron moderadas. Es importante destacar que algunos de los ítems de la subescala *Persistencia en el objetivo* de la escala de Corr y Cooper ⁽²⁵⁾ aluden de forma más directa a un rasgo competitivo y de superación personal (e.g. “*Estoy motivado para tener éxito en mi vida personal*”), lo cual podría explicar que en el estudio de Bennett & Bacon ⁽²¹⁾ resultara una relación moderada y solo baja en el presente estudio.

Por otro lado, la relación entre el factor *Miedo al rechazo* y la *procrastinación irracional* resultó baja y positiva, lo cual también era esperable, y coincide parcialmente con la correlación baja entre la *procrastinación irracional* y el sistema de *inhibición conductual* reportada en la investigación de Bennett y Bacon ⁽²¹⁾. En dicha investigación no se distinguió entre diferentes modalidades de *susceptibilidad al castigo*. En la presente investigación se observaron correlaciones negativas y bajas entre los factores *Precaución/Cautela* y *Obediencia/Cumplimiento* de la ESCA de Padrós-Blázquez y Guzmán-Barrera ⁽²⁸⁾ con la *procrastinación irracional*. Ambos factores aluden claramente al castigo anticipado, por ello, los resultados eran esperados. De modo que una mayor *susceptibilidad al castigo* (a largo plazo) que puede anticiparse hace que las

personas precavidas y obedientes tiendan a evitar las consecuencias negativas de procrastinar. Aunque es posible que aquellas personas que tienen una muy elevada *susceptibilidad al castigo* a largo plazo se paralicen, especialmente si se combina con otros temores, como el *Miedo al rechazo*.

Deben señalarse algunas limitaciones en este estudio, el primero alude que se utilizó solo población estudiantil. Para futuras investigaciones sería interesante realizar una comparación de estos resultados con los de una investigación en la que se tomaran en cuenta las mismas variables y que se realizara en una población general.

También es importante señalar que no se controló la presencia de algunos trastornos mentales como del control de los impulsos, trastornos de ansiedad, afectivos y de personalidad, los cuales podrían incidir en los resultados. Se recomienda en futuras investigaciones controlar la presencia de dichas psicopatologías.

En futuras investigaciones sería interesante estudiar la influencia de variables sociodemográficas como la edad, sexo y escolaridad en relación con la *procrastinación irracional*, la *susceptibilidad al refuerzo inmediato* y *demorado*, así como con la *susceptibilidad al castigo anticipado*.

CONCLUSIÓN

Los factores que aluden a la *susceptibilidad al refuerzo* y al castigo a corto plazo se relacionan de forma positiva con la *procrastinación irracional* y en cambio, los factores que se relacionan con

refuerzo o castigo a medio y largo plazo se relacionan negativamente con la procrastinación irracional. Estos resultados son útiles para la comprensión de la procrastinación irracional, y pueden considerarse en la intervención. Nótese que, en estudios recientes, se ha reportado una correlación negativa entre la procrastinación irracional y varios factores de la gaudibilidad⁽³⁵⁾, concepto que alude al conjunto de moduladores del disfrute⁽³⁶⁾. Por otro lado, se ha reportado una relación positiva y moderada entre el factor Tendencia al esfuerzo de la ESRID y la gaudibilidad, y resultó negativa con el Malestar por no refuerzo⁽³⁷⁾. Asimismo, se reportó una correlación baja y positiva entre los factores Precaución y Cumplimiento/Obediencia de la ESCA con la gaudibilidad, siendo negativa y baja con el factor Miedo al rechazo⁽³⁸⁾. De modo que, a partir de los resultados presentes, se puede inferir que las personas con alta susceptibilidad al refuerzo y castigo inmediato, y baja susceptibilidad al refuerzo y castigo a medio o largo plazo, podrían beneficiarse de la terapia de gaudibilidad⁽³⁹⁾ para reducir la procrastinación irracional.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Ferrari JR. Christmas and procrastination: Explaining lack of diligence at a "real-world" task deadline. *Pers Individ Dif*. 1993;14:25-33. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(93\)90171-x](https://doi.org/10.1016/0191-8869(93)90171-x)
2. Chun Chu AH, Choi JN. Rethinking procrastination: Positive effects of "active" procrastination behavior on attitudes and performance. *J Soc Psychol*. 2005;145(3):245-64. <https://doi.org/10.3200/socp.145.3.245-264>
3. Chauhan, RS, MacDougall AE, Buckley MR, Howe DC, Crisostomo ME, Zeni T. (2020). Better late than early? Reviewing procrastination in organizations. *Res Manag Rev*. 2020; 30;43(10):1289-308. <https://doi.org/10.1108/mrr-09-2019-0413>
4. Akerlof GA. Procrastination and obedience. *Am Econ Rev*. 1991;81(2):1-19. <http://www.jstor.org/stable/2006817>
5. Burka JB, Yuen LM. Procrastination: Why you do it, what to do about it now. Hachette UK; 2007.
6. Ferrari JR. Compulsive procrastination: Some self-reported characteristics. *Psychol Rep*. 1991; 68(2):455-58. <https://doi.org/10.2466/pr0.1991.68.2.455>
7. Steel P. The nature of procrastination: A meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulatory failure. *Psychol Bull*. 2007;133(1):65-94. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.133.1.65>
8. Liu L, Zhang T, Xie X. Negative Life Events and Procrastination among Adolescents: The Roles of Negative Emotions and Rumination, as Well as the Potential Gender Differences. *Behav. Sci*. 2023 Feb 15;13(2):176. <http://dx.doi.org/10.3390/bs13020176>
9. Ferrari JR, Díaz-Morales JF, O'Callaghan J, Díaz K, Argumedo D. Frequent behavioral delay tendencies by adults: International prevalence rates of chronic procrastination. *J Cross Cult*

- Psychol. 2007;38(4):458-64.
<https://doi.org/10.1177/0022022107302314>
10. Ferrari JR, Özer BU, Demir A. Chronic procrastination among Turkish adults: Exploring decisional, avoidant, and arousal styles. *J Soc Psychol.* 2009;149(3):402-08.
<https://doi.org/10.3200/SOCP.149.3>
 11. Harriott J, Ferrari JR. Prevalence of procrastination among samples of adults. *Psychol Rep.* 1996;78(2):611-16.
<https://doi.org/10.2466/pr0.1996.78.2.611>
 12. Steel P. *The procrastination equation: How to stop putting things off and start getting stuff done*: Random House Canada; 2010.
 13. Balkis M, Duru E. The Evaluation of the Major Characteristics and Aspects of the Procrastination in the Framework of Psychological Counseling and Guidance. *Educational Sciences: Theory & Practice*;2007;7(1):376-85.
 14. Fernie BA, Bharucha Z, Nikcevic AV, Spada MM. The unintentional procrastination scale. *J Ration Emot Cogn Behav Ther.* 2017;35:136-49.
<https://doi.org/10.1007/s10942-016-0247-x>
 15. Zhang X, Chen K, Wang M, Chen C. The Relationship between Academic Procrastination and Internet Addiction in College Students: The Multiple Mediating Effects of Intrusive Thinking and Depression-Anxiety-Stress. *Psychology.* 2022;13(4):591-606.
<https://doi.org/10.4236/psych.2022.134040>
 16. Arifiana, I. Y., Rahmawati, H., Hanurawan, F., & Eva, N. Stop academic procrastination during Covid 19: Academic procrastination reduces subjective well-being. *KnE Social Sciences.* 2020;4(15):312-25.
<https://doi.org/10.18502/kss.v4i15.8220>
 17. Duru E, Balkis M. Procrastination, self-esteem, academic performance, and well-being: A moderated mediation model. *International Journal of Educational Psychology.* 2017;6(2):97-119.
<https://doi.org/10.17583/ijep.2017.2584>
 18. Goroshit M, Hen M. Academic procrastination and academic performance: Do learning disabilities matter? *Curr Psychol.* 2021;40(5):2490-8.
<https://doi.org/10.1007/s12144-019-00183-3>
 19. Gröpel P, Steel P. A mega-trial investigation of goal setting, interest enhancement, and energy on procrastination. *Pers Individ Dif.* 2008;45(5):406-11.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2008.05.015>
 20. Steel P, Klingsieck, K. Academic procrastination: Psychological antecedents revisited. *Aust Psychol.* 2016;51(1):36-46.
<https://doi.org/10.1111/ap.12173>
 21. Bennett C, Bacon AM. At long last—A reinforcement sensitivity theory explanation of procrastination. *J Individ Differ.* 2019;40(4):234-41.
<https://doi.org/10.1027/1614-0001/a000296>

22. Kim S, Fernandez S, Terrier L. Procrastination, personality traits, and academic performance: When active and passive procrastination tell a different story. *Pers Individ Dif*. 2017;108:154-57. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.12.021>
23. Gray JA. The psychophysiological basis of introversion-extraversion. *Behav Res Ther*. 1970; 8(3), 249-66. [https://doi.org/10.1016/0005-7967\(70\)90069-0](https://doi.org/10.1016/0005-7967(70)90069-0)
24. Gray JA. A critique of Eysenck's theory of personality. A model for personality. 1981;246-76). Springer, Berlin, Heidelberg. https://doi.org/10.1007/978-3-642-67783-0_8
25. Corr PJ, Cooper AJ. The Reinforcement Sensitivity Theory of Personality Questionnaire (RST-PQ): Development and validation. *Psychol Assess*. 2016;28(11):1427-40. <http://dx.doi.org/10.1037/pas0000273>
26. Gomez R, Watson S, Van Wynen J, Trawley S, Stavropoulos V, Corr PJ. Reinforcement Sensitivity Theory of Personality Questionnaire: Factor Structure Based on CFA and ESEM, and Associations with ADHD, *J Pers Assess*. 2021;103(4):523-34. <https://doi.org/10.1080/00223891.2020.1769113>
27. Padrós-Blázquez F, Guzmán Barrera ME. Desarrollo y estudio psicométrico de la Escala de Susceptibilidad al Refuerzo Inmediato y Demorado (ESRID). *Rev Chil Neuropsiquiatr*. 2023;61(2):166-75. <https://doi.org/10.4067/s0717-92272023000200166>
28. Padrós-Blázquez F, Guzmán-Barrera ME. Desarrollo y estudio psicométrico de la Escala de Susceptibilidad al Castigo Anticipado (ESCA). *Rev Chil Neuropsiquiatr*. 2021;59(4): 269-79. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-92272021000400269>
29. Dorina I, Mullan B, Boyes M, Liddelow C. Utility of temporal self-regulation theory in health and social behaviours: A meta-analysis. *Br J Health Psychol*. 2022 Nov 20;28(2):397-438. <http://dx.doi.org/10.1111/bjhp.12631>
30. Zhang S, Feng T. Modeling procrastination: Asymmetric decisions to act between the present and the future. *J Exp Psychol Gen*. 2020 Feb;149(2):311-22. <http://dx.doi.org/10.1037/xge0000643>
31. Zhang S, Verguts T, Zhang C, Feng P, Chen Q, Feng T. Outcome Value and Task Aversiveness Impact Task Procrastination through Separate Neural Pathways. *Cereb Cortex*. 2021 Apr 12;31(8):3846-55. <http://dx.doi.org/10.1093/cercor/bhab053>
32. Steel P. Arousal, avoidant and decisional procrastinators: Do they exist? *Pers Individ Dif*. 2010;48(8):926-34. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.02.025>
33. Padrós-Blázquez F, Guzmán-Barrera ME. Estructura factorial y fiabilidad de la "Escala de Procrastinación Irrracional" (IPS) en México. *Psicol*

- Conductual. 2022;30(1):5-17.
<https://doi.org/10.51668/bp.8322101s>
34. Sociedad Mexicana de Psicología. Código Ético del Psicólogo. Ciudad de México. Trillas, 2010.
35. Malvaez-Pardo AA, Pádrós-Blázquez F, Montoya-Pérez KS, Montoya-Pérez R, Martínez-Medina MP. Relación entre Gaudibilidad (moduladores del disfrute) y procrastinación patológica. Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología. 2023;22(2):1-9.
<https://doi.org/10.18270/chps..v22i2.4001>
36. Padrós-Blázquez F, Martínez-Medina MP, Montoya-Pérez KS, Montoya-Pérez R. Psychometric properties of the Gaudiebility (Enjoyment modulators) Scale for Adults of Morelia (GSAM). PLoS One. 2021 Jul 21;16(7):e0252543.
<http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0252543>
37. Vázquez Arias M, Padrós Blázquez F. Asociaciones entre Gaudibilidad y Susceptibilidad al Refuerzo Inmediato y Demorado. Revista de psicología de la universidad autónoma del estado de México. 2023;Jun 5;12(31):33-48
38. Vázquez Arias M, Padrós Blázquez F. Relación entre susceptibilidad al castigo anticipado y gaudibilidad. Revista de Psicología Universidad de Antioquia. 2023;15(1):e351271
<https://doi.org/10.17533/udea.rp.e351271>
39. Padrós-Blázquez F, Martínez-Medina MP, Graff-Guerrero A. Gaudiebility Group Therapy in Depressed Patients: A Pilot Study. Rev Int Psicol Ter Psicol. 2014;14(1):59-69.
<http://www.ijpsy.com/volumen14/num1/374.html>